



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3666/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Novumax j.d.o.o., Zagreb, Gornji Bukovac 79, OIB: 27733492215, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1795/2024-19 od 10. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 8. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1795/2024-19 od 10. rujna 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem za privremenog stečajnog upravitelja imenovana je Višnja Petrušić, Zagreb, Đorđićeva 3B, OIB: 47271973605 (točka I. izreke). Odlukom iz točke II. izreke rješenja naloženo je privremenom stečajnom upravitelju da ispita mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka, a uprava dužnika dužna mu je dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju, a protiv osoba koje se tome usprotive može se narediti dovođenje, izreći novčana kazna i odrediti kazna zatvora. Odlukom iz točke III. izreke rješenja naloženo je privremenom stečajnom upravitelju da podnese izvješće o traženom u točki II. izreke rješenja u roku od 30 dana.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik navodeći da nije zaprimio obavijest o pokretanju stečajnog postupka slijedom čega predlaže ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje:SZ), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po

službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5. Žalitelj u žalbi ne osporava rješenje o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja, odnosno žalbeni navodi se uopće ne odnose na pobijano rješenje. Žalitelj u žalbi samo navodi da nije obaviješten o pokretanju stečajnog postupka i njegovi žalbeni navodi su neosnovani.

6. Naime, prema odredbi čl. 12. SZ-a navedeno rješenje je bilo oglašeno i na e-Oglasnoj ploči suda. Prema toj odredbi, sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Dostava iz stavka 1. smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (stavak 3.). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave Financijskoj agenciji iz stavka 2.

7. Naime, i u slučajevima kad Stečajni zakon za pojedine sudionike stečajnog postupka propisuje posebnu (osobnu) dostavu, kao u slučaju dostave rješenja o otvaranju stečajnog postupka iz čl. 131. st. 1. SZ-a, a koji se primjenjuje i na dostavu rješenja koje žalitelj spominje, takva posebna dostava obavlja se isključivo sa svrhom obavještavanja sudionika toga postupka i ne smatra se dokazom o izvršenoj dostavi. Dakle, prema odredbi čl. 12. st. 2. SZ-a, dokazom o obavljenoj dostavi smatra se (samo) objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, neovisno o tome, je li pritom, sukladno Zakonu, propisana i posebna dostava pojedinim sudionicima.

8. Osim toga, iz isprava u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud pokušao dostavu na adresu sjedišta društva navedenu u sudskom registru ali je pismeno dva puta vraćeno zbog neuspjele dostave.

9. Slijedom navedenog, žaliteljeva žalba se ocjenjuje neosnovanom te se na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, pobijano rješenje potvrđuje.

Zagreb, 8. listopada 2024.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-3086d-5de73**

Kontrolni broj: **0cc64-4b11e-718bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.